**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-30 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Р.Б. в отношении адвоката К.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе указывается, что 25.10.2019г. заявитель находился в налоговой инспекции г. Л., откуда его «забрали сотрудники полиции и привезли для допроса. Заявитель позвонил адвокату, К.И.В. приехала, во время конфиденциальной беседы заявитель обсудил с ней позицию и свои показания, после этого следователь допросила заявителя в качестве подозреваемого, адвокат при этом не присутствовала. При подписании протокола допроса заявитель увидел, что там содержатся сведения, которые он не сообщал следователю, но говорил адвокату. Следователь угрожал заявителю длительным сроком тюремного заключения, поэтому он подписал все предложенные ему бумаги. Заявитель указывает, что не может ничем подтвердить изложенные в жалобе обстоятельства, но считает, что, оставив его одного при допросе, адвокат действовала не в его интересах.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату К.И.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3528 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений адвокатом не представлено.

19.11.2019г. было получено заявление З.Р.Б. об отзыве жалобы.

Заявитель З.Р.Б. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат К.И.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.В. вследствие отзыва доверителем З.Р.Б. жалобы.

Заявитель З.Р.Б. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат К.И.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах оснований не согласиться с заключением квалификационной комиссии у Совета не имеется.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.